

**Segregación ocupacional de la mujer en el mercado de trabajo del Uruguay (1986-1997)**

**Zuleika Ferre (\*)**

**Máximo Rossi (\*)**

**Resumen:**

El principal objetivo de este trabajo fue analizar la evolución de la segregación ocupacional por género en Uruguay y en particular si esta evolución estuvo asociada a la tendencia en el diferencial de salarios entre hombres y mujeres. Existe un alto nivel de segregación en Uruguay y no existieron cambios de importancia en los noventa.

**Abstract:**

The objective of this paper has been to analyze the evolution of occupational segregation by gender in Uruguay and in particular if the evolution was associated to the wage gap trends. There are high level of segregation in Uruguay and they had not important changes during the 1990s.

## **I.- Introducción <sup>1</sup>**

El objetivo de este trabajo es estudiar la evolución de la segregación ocupacional de la mujer en el Uruguay en el período 1986-97.

Una de las principales características del mercado de trabajo uruguayo de los últimos 25 años es el incremento de la tasa de participación femenina, acompañada con un alto nivel de discriminación salarial y segregación ocupacional. Una cuestión relevante está referida a si el incremento de la participación y por consiguiente de la experiencia en el mercado de trabajo, unido a la mayor inversión en educación por parte de la mujer, ha implicado una disminución en el grado de discriminación salarial y segregación ocupacional. En este trabajo consideraremos solamente la cuestión referida a la segregación ocupacional.

La segregación ocupacional por género, o sea la división del trabajo entre trabajo de los hombre y trabajo de las mujeres, es una de las causas de una estructura de pagos más baja para las mujeres respecto a la de los hombres.

Hay distintas caracterizaciones del fenómeno de la segregación. Fortín y Huberman distinguen entre segregación horizontal: la segregación de hombres y mujeres en trabajos con requerimientos

---

<sup>1</sup> Los autores agradecen el trabajo de asistencia en la investigación realizado por Tatiana Rossi.

(\*) Departamento de Economía, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de la República, Uruguay.

similares en educación y habilidades pero en diferentes áreas de estudio o necesidad de esfuerzo; y segregación vertical o la segregación que se da a lo largo de los distintos niveles de jerarquía.

Se han desarrollado varios argumentos que tratan de explicar el origen de la segregación. Una de las principales explicaciones de que la mujer está sobre-representada en ocupaciones con bajos ingresos esta relacionada con la discriminación en el mercado de trabajo.

La hipótesis de concentración (crowding hypothesis, Bergman 1974) establece que el empleador discrimina contra la mujer excluyéndola de las ocupaciones que considera son ocupaciones del hombre. Estos trabajos son ocupados por hombres y muy pocas mujeres acceden a ellos. Hombres y mujeres, con igual contenido de capital humano, se segmentan en diferentes ocupaciones. Las ocupaciones consideradas fundamentalmente ocupaciones femeninas reciben salarios más bajos que las ocupaciones consideradas fundamentalmente masculinas a pesar de que ambos tipos de trabajadores están calificados y son aptos para ambas ocupaciones.

La hipótesis de clasificación por calidad también está relacionada con la discriminación en el mercado de trabajo. Las mujeres se concentran en trabajos de bajos salarios como consecuencia de la discriminación, entonces la estructura de la ocupación por género de un trabajo se convierte en un índice de la calidad del trabajo para los hombres y mujeres. Los hombres que en términos relativos sean menos productivos aceptarán bajos salarios en aquellas ocupaciones que sean primordialmente femeninas. Por consiguiente con el desarrollo del tiempo las ocupaciones de bajos salarios, mayoritariamente femeninas, atraerá en términos relativos a los hombres de productividad baja y forzará a salir de

ellas a las mujeres de productividad alta. Por consiguiente se encontrará en estas ocupaciones trabajadores con baja productividad y bajos salarios (Macpherson y Hirsch, 1995).

Desde el punto de vista de hipótesis no relacionadas con la discriminación en el mercado de trabajo, Polachek (1985) plantea que las personas que tiene perspectivas de salir y entrar varias veces en el mercado de trabajo escogerán ocupaciones en las cuales la penalización asociada a esta intermitencia sea menor. Estas ocupaciones mostrarán salarios iniciales altos y perfiles de salarios a los largo del tiempo chatos. Una implicación de esta teoría es que las mujeres eligen ocupaciones dominadas por las mujeres dado que en esas ocupaciones la penalización, en término de ingresos, es menor que en las ocupaciones dominadas por hombres.

En otra línea los planteos de Becker (1985) señalan que las mujeres que esperan pasar un largo período de su tiempo disponible en el hogar escogerán un trabajo que demande menos esfuerzo en términos relativos.

Otros autores plantean que las mujeres tienen preferencias por condiciones de trabajo por fuera del mercado mientras que los hombres piensan más en términos económicos.

En este trabajo no se testeará cada una de las hipótesis sino que se analizará qué cambios ocurrieron en la segregación de la mujer en el período 1986-97. Este período es interesante pues está acompañado por una importante disminución en la brecha salarial entre hombres y mujeres y cambios en el contenido de capital humano de la mujer.

En el punto II se presenta la evolución de las tasas de participación femeninas e ingresos en el mercado de trabajo, realizando un énfasis

especial en el estudio de la discriminación salarial; en el punto III se presenta la metodología utilizada; en el punto IV la descripción de los datos; en el IV los resultados y luego se concluye.

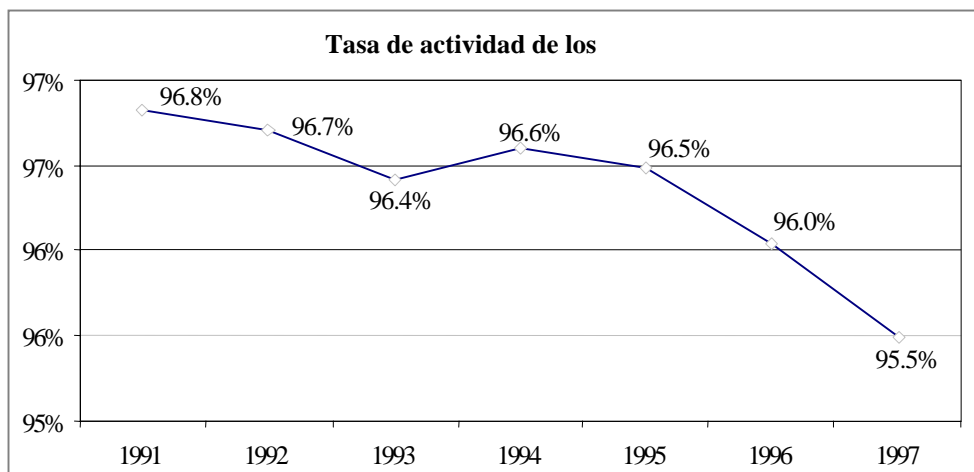
## II.- Tasas de participación e ingresos de las mujeres en el mercado de trabajo

### a) Tasas de participación

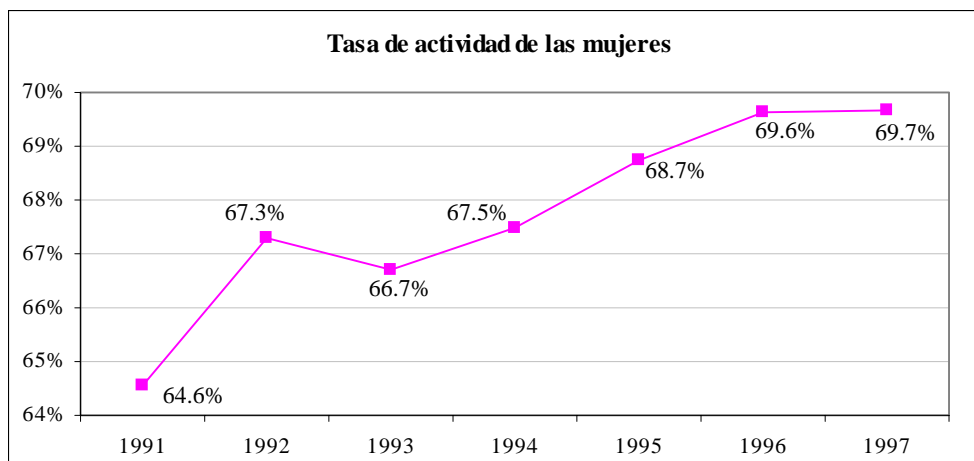
El crecimiento de las tasas de participación femenina es uno de los hechos destacados desde fines de la década del 70 a la fecha, al punto de haber aumentado en más de un 50% (téngase en cuenta que, mientras en 1969 la tasa promedio anual de actividad femenina fue del 27.4%, en 1997 fue 46.1%

Durante el período 1991-97 la tasa de actividad de las mujeres entre 25 y 55 años creció 5.1 puntos porcentuales pasando de 64.6% a 69.7%. Se verifica que la participación femenina continua la tendencia histórica que se inicia a principios de los setenta.

Gráfica N° 1



**Gráfica N° 2**



Fuente: Fernanda Rivas y Máximo Rossi (2001)

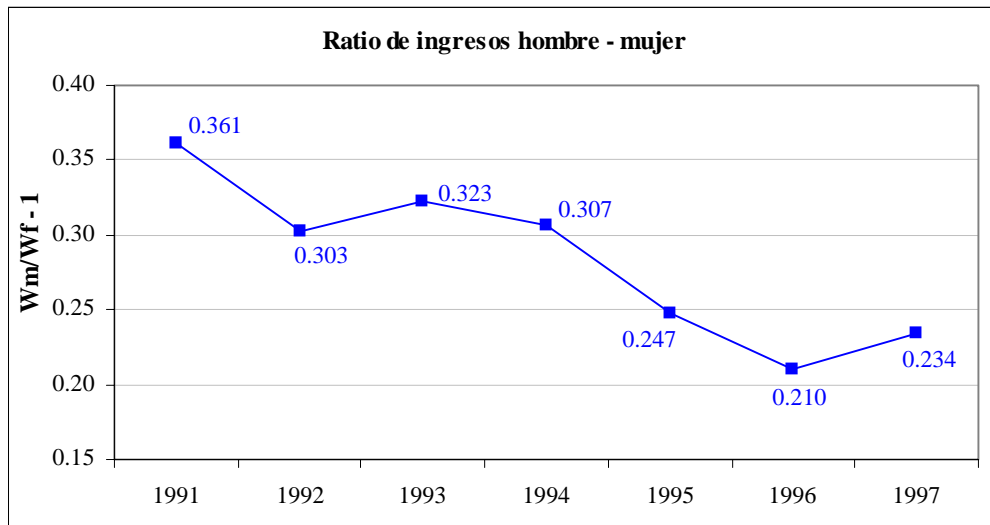
Se observan diferentes comportamientos laborales cuando se analiza la inserción en el mercado de trabajo según los niveles educativos: para hombres y mujeres las tasas de actividad más altas se verifican en los niveles educativos altos. Se destaca una fuerte caída de la tasa de actividad de los hombres de menor nivel educativo, pasando del 94.0% al 89.5%, mientras los restantes niveles educativos presentan caídas menos importantes.

En el caso de las mujeres la tasa de actividad crece para todos los tramos educativos a excepción del más bajo (primaria incompleta) que cae 0.3 puntos porcentuales. La tasa de actividad de los siguientes niveles educativos crece 4.4, 5.1 y 0.4, mostrando que los mayores crecimientos se comprueban en los niveles intermedios (de 6 a 12 años de educación formal).

## b) Ingresos de hombres y mujeres

Para comparar la evolución de la relación de los salarios entre hombres y mujeres se tomó a los trabajadores a tiempo completo (con más de 35 horas de trabajo semanales).

Gráfico N° 3



Fuente: Fernanda Rivas y Máximo Rossi (2001)

Del análisis realizado en el trabajo de Rivas y Rossi (2001) se desprenden dos conclusiones. En primer lugar, durante el período 1991-97 el ingreso por hora derivado del trabajo que obtienen los hombres siempre está por encima del obtenido por las mujeres. En segundo lugar, esta diferencia presenta una tendencia descendente durante todo el período.

No obstante esta caída persiste el fenómeno de la discriminación.

En dicho trabajo se descompone la brecha salarial entre tres factores: ventaja salarial para los hombres, desventaja salarial para la mujer y diferencias en capital humano e inserción laboral. En el período

1991-97 estos tres conceptos se mueven en la dirección de mejorar la situación de la mujer en el mercado de trabajo. No obstante, es la diferencia en capital humano e inserción laboral la que da cuenta de la caída mayor en la brecha salarial entre las dos puntas del período.

### **Cuadro N°1: Evolución de la brecha salarial y de sus componentes.**

**Variación en el período 1991 - 97**

	<b>Ventaja hombre</b>	<b>Desventaja mujer</b>	<b>Diferencia capital humano e inserción laboral</b>	<b>Brecha total</b>
Total país	-0.0004	-0.0280	-0.0764	-0.1047
Montevideo	0.0151	-0.0441	-0.0944	-0.1234
RPU	-0.0006	-0.0032	-0.0615	-0.0653

**Contribución de cada factor a la variación total**

	<b>Ventaja hombre</b>	<b>Desventaja mujer</b>	<b>Diferencia capital humano e inserción laboral</b>	<b>Brecha total</b>
Total país	0.35%	26.72%	72.93%	100.00%
Montevideo	-12.25%	35.76%	76.49%	100.00%
RPU	0.92%	4.92%	94.16%	100.00%

Nota: RPU: Resto del País Urbano

Fuente: Fernanda Rivas y Máximo Rossi, (2001).

Tanto el concepto de ventaja para los hombres como desventaja para las mujeres tuvieron cambios muy moderados en el período 1991-97, por lo cual en un escenario de descenso de la brecha salarial persisten, al final del período, como los factores principales que explican el diferencial salarial entre hombres y mujeres.

### **III.- Metodología**

Para analizar la evolución de los niveles de segregación de la mujer en el mercado de trabajo se utiliza el Índice de Duncan para estudiar los niveles de segregación ocupacional. Las diferencias en las distribución de las mujeres y hombres a lo largo de las estructura de las ocupaciones se puede resumir a través de un índice de segregación el cual da el porcentaje de mujeres que deberían cambiar de ocupación a los efectos que la estructura ocupacional de hombres y mujeres sea la misma

$$D_t = \frac{1}{2} \sum_i |m_{it} - f_{it}|$$

Donde  $m_{it}$  y  $f_{it}$  son la proporción de hombre y mujeres de la fuerza de trabajo empleados en la ocupación  $i$  al tiempo  $t$ .

El índice de Duncan indica la proporción de mujeres ocupadas que sería necesario cambiar de ocupación para lograr perfecta integración (la proporción de hombres y mujeres es la misma en cada ocupación).

Este índice toma valores entre 0 y 1. El mínimo se alcanza con la completa integración y el máximo se alcanza cuando todas las ocupaciones son o bien totalmente masculinas o bien totalmente femeninas.

El índice de Duncan es muy sensible al nivel de agregación de las ocupaciones: cuanto mayor agregación de las ocupaciones menor es la segregación que se capta con el índice.

En los casos en que se utiliza la Encuesta de Hogares se aplica bootstrapping (con 1000 remuestreos) para obtener los bootstrap-errores estándar y los intervalo de confianza del índice de Duncan (ver Efron y Tibshirani, 1992 y Stine, 1990 para un panorama del método).

Existen descomposiciones interesantes del índice de Duncan (Ver Blau, 1998) y Dolado, Felgueroso y Jimeno, 2002), nos obstante dado que no se encontraron cambios de consideración en el grado de segregación en el mercado de trabajo uruguayo se decidió no desarrollar esta posibilidad para el caso uruguayo. En términos generales , dada la extensión en el uso del Índice de Duncan como indicador del grado de segregación en un mercado de trabajo, estas estimaciones dan información como para comparar con estimaciones internacionales del fenómeno.

#### **IV.- Datos**

Este trabajo esta basado en la Encuesta Continua de Hogares y en el Censo de Población y Vivienda del Instituto Nacional de Estadística del Uruguay. La Encuesta de Hogares informa sobre la población urbana en dos grandes regiones: Montevideo que es la capital del país y donde reside más de la mitad de la población total y el Resto del País Urbano (RPU).

Esta encuesta se lleva a cabo, en el presente formato, cada mes desde 1981 y contiene datos individuales sobre los ingresos salariales mensuales, ingresos no salariales, edad, sexo, niveles educativos, ocupación, horas trabajadas y otras variables relevantes.

La variable de interés en este estudio es la ocupación que detentan los individuos (mujeres y hombres), considerada a dos dígitos. Dado que la estructura ocupacional es relativamente estable y con el objetivo de trabajar con un conjunto de datos importantes se agregaron períodos de dos años: 1997-1996, 1994-1993, 1990-1989 y 1987-1986 para Montevideo y el RPU.

Se tomaron los dos últimos Censos de Población y Vivienda y se analizó la distribución de las ocupaciones por sexo con el mayor grado de desagregación (tres dígitos). Es importante recordar al leer los resultados que el tratamiento con la Encuesta de Hogares a dos dígitos con el Censo de Población y vivienda es a tres dígitos y que el grado de agregación tiene impacto en los resultados. Por lo tanto compararemos los resultados de la Encuesta de Hogares entre si y los del Censo de Población y Vivienda entre si.

## **V.- Resultados**

### **1.- Censos de Población y Vivienda (1985-1996)**

En el Anexo II se presenta la distribución de las ocupaciones entre hombres y mujeres para Montevideo y Resto del País Urbano (RPU) a tres dígitos tomados del Censo de Población y Vivienda.

Según el Índice de Duncan los niveles de segregación son elevados entre la población activa uruguaya, siendo bastante más altos en el RPU que en Montevideo: 51.2% en Montevideo y 57.4% en el RPU. Esto implica que ambas regiones más de la mitad de las mujeres tendrían que cambiar de ocupación para lograr una integración perfecta.

#### **Cuadro N° 2: Índice de Duncan- Censo de Población, Hogares y Vivienda, 1985 y 1996**

<b>Censos</b>	<b>Montevideo</b>	<b>RPU</b>
1985	55.6	68.9
1996	51.2	57.4

Fuente: Elaboración propia con datos de los Censos de Población de 1996 y 1985, INE.

En el período que separa los dos censos disminuyeron los niveles de segregación (7.9% en Montevideo y 11.5% en el RPU). No obstante la segregación sigue siendo muy elevada.

## 2.- Encuesta de Hogares (1986/87 – 1996-97)

La Encuesta de Hogares nos permite analizar la evolución a dos dígitos de la segregación total y por determinados colectivos distinguidos por la edad y la educación.

La encuesta también nos muestra que los cambios no son importantes en la evolución de los niveles de segregación en el Total del País, Montevideo y el RPU. En Montevideo se encuentra en el entorno del 50% y en el RPU en el 60%.

Tomando las dos puntas del período para distintos niveles de educación y tramos de edad se encuentra que los cambios más importantes se dan en el grupo con educación universitaria en donde los niveles de segregación caen un 17%.

**Cuadro N° 3: Índice de Duncan- Encuesta de Hogares. Total del País**

Años	Índice Duncan	Error estándar	Intervalo de Confianza 95%
1996-97	0.5578	0.0034	0.5509 - 0.5646
1993-94	0.5675	0.0034	0.5607 - 0.5742
1989-90	0.5691	0.0035	0.5621 - 0.5762
1986-87	0.5759	0.0032	0.5695 - 0.5823

Fuente: Elaboración propia con datos de la Encuesta de Hogares, INE.

**Cuadro N° 4: Índice de Duncan- Encuesta de Hogares. Montevideo**

<b>Años</b>	<b>Índice Duncan</b>	<b>Error estándar</b>	<b>Intervalo de Confianza 95%</b>
1996-97	0.5010	0.0049	0.4913 - 0.5107
1993-94	0.5180	0.0047	0.5086 - 0.5275
1989-90	0.5224	0.0048	0.5129 - 0.5320
1986-87	0.5161	0.0048	0.5065 - 0.5257

Fuente: Elaboración propia con datos de la Encuesta de Hogares, INE.

**Cuadro N° 5: Índice de Duncan- Encuesta de Hogares. Resto del País Urbano**

<b>Años</b>	<b>Índice Duncan</b>	<b>Error estándar</b>	<b>Intervalo de Confianza 95%</b>
1996-97	0.6290	0.0044	0.6203 - 0.6378
1993-94	0.6291	0.0044	0.6203 - 0.6379
1989-90	0.6261	0.0045	0.6174 - 0.6347
1986-87	0.6307	0.0041	0.6226 - 0.6388

Fuente: Elaboración propia con datos de la Encuesta de Hogares, INE.

**Cuadro N° 6. Índice de Duncan - Encuesta de Hogares. Total del País por tramo de edad.**

Años	Índice de Duncan	Error estándar	Intervalo de Confianza 95%
25>Edad >=14			
1996-97	0.5822	0.0069	0.5686 - 0.5958
1986-87	0.6057	0.0071	0.5917 – 0.6197
45> Edad >=25			
1996-97	0.5615	0.0049	0.5518 – 0.5711
1986-87	0.5865	0.0047	0.5772 – 0.5958
Edad >=45			
1996-97	0.5539	0.0054	0.5431 – 0.5646
1986-87	0.5808	0.0058	0.5693 – 0.5923

Fuente: Elaboración propia con datos de la Encuesta de Hogares, INE.

**Cuadro N° 7. Índice de Duncan - Encuesta de Hogares. Total del País por nivel de educación.**

Años	Índice de Duncan	Error estándar	Intervalo de Confianza 95%
Sin Educación universitaria			
1996-97	0.5893	0.0035	0.5624 - 0.5962
1986-87	0.5851	0.0035	0.5782 – 0.5921
Con Educación universitaria			
1996-97	0.3823	0.0054	0.3635 – 0.4012
1986-87	0.4690	0.0108	0.4477 – 0.4903

Fuente: Elaboración propia con datos de la Encuesta de Hogares, INE.

## VI.- Conclusiones

El objetivo de este trabajo ha sido analizar la evolución de la de la segregación ocupacional en Uruguay y en particular como estuvo asociada a la evolución de la brecha salarial en la década de los noventa.

Los principales hechos constatados fueron:

- La brecha salarial entre hombres y mujeres se redujo de manera importante en los años noventa.
- La diferencia en la dotación en capital humano e inserción laboral explican en gran parte dicha reducción.
- Si bien la brecha salarial se redujo queda el componente de discriminación como factor principal que explica el remanente del diferencial salarial.
- Los niveles de segregación ocupacional de la mujer son elevados en el Uruguay. Más de 50% de las mujeres tendrían que cambiar de ocupación para lograr una integración perfecta.
- Los cambios en los niveles de segregación han sido reducidos en los años noventa.
- Tomando las dos puntas del período para distintos niveles de educación y tramos de edad se encuentra que los cambios más importantes se dan en el grupo con educación universitaria en donde los niveles de segregación caen un 17%.

## Referencias:

Blau, F., Simpson, P. y Anderson, D. 1998, Continuing progress? Trends in occupational segregation in the United States over the 1970's and 1980's. National Bureau of Economics Research. Working Papers 6716.

Blau, F., 1998, Trends in the well-being of american women, 1970-1995, Journal of Economic Literature Vol. XXXVI (march).

Becker (1985), Human Capital, effort and the sexual división of labor. Journal of Labor Economics, 3(1).

Bergman, B. (1974), Occupational segregation, wages and profits when employers discriminate by Race and sex. Eastern Economics Journal, 1.

Diez de Medina, R y Rossi, M., 1989, La mujer en el mercado de trabajo uruguayo: participación, dedicación, segregación y discriminación. Cuartas Jornadas Anuales de Economía. Banco Central del Uruguay.

Duncan, G. And Duncan, B., 1955, A Methological analysis of segregation indexes. American Sociological Review 20.

Dolado, J., Felgueroso, F. y Jimeno, J., (2002), Recent trends in occupational segregation by gender: a look across the atlantic. IZA Discussant Paper N° 524, July.

Fortin, Nicole and Huberman. Michael ( 2001), Occupational Gender Segregation: Public Policies and Economic Forces. Working Papers Cirano, Centre Interuniversitaire de Recherche an Analyse des Organizations. 2001RP-05.

Green, W., 1993, Econometric analysis, Prentice Hall, Englewood Cliffs.

Macpheerson, D. y Hirsch, B. (1995), Wages and gender

composition. Why do women`s jobs pay less?. Journal of Labor Economics, 13.

Neuman, S. and Silber J., 1994, The econometrics of labor market segregation and discrimination. Journal of Econometrics. March.

Polachek, W. (1985), Occupational segregation: A defense of human capital predictions. Journal of Human Resources, 20(3).

Rivas, F. y Rossi, M., Wage Discrimination in Uruguay(1991-1997).  
Deaprtamento de Economía, FCS, UDELAR, Documento de  
Trabajo/2001.

## **ANEXO**

**Cuadro N°1: Composición de la población activa masculina por tramos de edad y educación. Montevideo**

	<b>1986</b>	<b>1989</b>	<b>1994</b>	<b>1997</b>
<b>Tramos de edad</b>				
Edad 14 a 24 años	0.201	0.204	0.212	0.232
Edad 25 a 34 años	0.236	0.232	0.223	0.201
Edad 35 a 44 años	0.190	0.192	0.212	0.211
Edad 45 a 64 años	0.332	0.330	0.312	0.318
Edad > 65 años	0.041	0.042	0.040	0.038
<b>Años de educación</b>				
Educación < 6 años	0.131	0.113	0.089	0.069
Educación 6 a 12 años	0.743	0.744	0.733	0.709
Educación = 12 años	0.011	0.013	0.023	0.048
Educación 13 a 15 años	0.044	0.055	0.071	0.082
Educación > 16 años	0.070	0.075	0.085	0.093

**Cuadro N°2: Composición de la población activa femenina por tramos de edad y educación. Montevideo**

	<b>1986</b>	<b>1989</b>	<b>1994</b>	<b>1997</b>
<b>Tramos de edad</b>				
Edad 14 a 24 años	0.206	0.204	0.212	0.216
Edad 25 a 34 años	0.264	0.260	0.223	0.222
Edad 35 a 44 años	0.212	0.222	0.212	0.219
Edad 45 a 64 años	0.289	0.283	0.312	0.298
Edad > 65 años	0.029	0.031	0.040	0.044
<b>Años de educación</b>				
Educación < 6 años	0.115	0.100	0.068	0.054
Educación 6 a 12 años	0.717	0.719	0.681	0.626
Educación = 12 años	0.005	0.002	0.018	0.066
Educación 13 a 15 años	0.058	0.072	0.102	0.112
Educación > 16 años	0.105	0.107	0.132	0.142

Fuente: Elaboración propia con datos de la Encuesta de Hogares, INE.

**Cuadro N° 3: Composición de la población activa masculina por tramos de edad y educación. Resto del País Urbano.**

	1986	1989	1994	1997
<b>Tramos de edad</b>				
Edad 14 a 24 años	0.217	0.215	0.238	0.232
Edad 25 a 34 años	0.224	0.214	0.202	0.201
Edad 35 a 44 años	0.216	0.216	0.213	0.211
Edad 45 a 64 años	0.310	0.319	0.311	0.318
Edad > 65 años	0.033	0.036	0.036	0.038
<b>Años de educación</b>				
Educación < 6 años	0.261	0.231	0.192	0.162
Educación 6 a 12 años	0.697	0.726	0.735	0.752
Educación = 12 años	0.003	0.004	0.027	0.038
Educación 13 a 15 años	0.012	0.015	0.018	0.022
Educación > 16 años	0.027	0.024	0.028	0.026

**Cuadro N°4: Composición de la población activa femenina por tramos de edad y educación. Resto del País Urbano.**

	1986	1989	1994	1997
<b>Tramos de edad</b>				
Edad 14 a 24 años	0.223	0.211	0.219	0.225
Edad 25 a 34 años	0.268	0.254	0.225	0.211
Edad 35 a 44 años	0.246	0.244	0.252	0.241
Edad 45 a 64 años	0.244	0.271	0.279	0.297
Edad > 65 años	0.019	0.020	0.025	0.027
<b>Años de educación</b>				
Educación < 6 años	0.196	0.169	0.139	0.114
Educación 6 a 12 años	0.689	0.724	0.692	0.696
Educación = 12 años	0.002	0.002	0.044	0.071
Educación 13 a 15 años	0.024	0.022	0.042	0.052
Educación > 16 años	0.089	0.084	0.083	0.067

Fuente: Elaboración propia con datos de la Encuesta de Hogares, INE.

**Cuadro N°5: Ingreso por hora de los ocupados formales (40 horas y más), por sexo. Montevideo.**

	1986	1989	1994	1997	1986	1989	1994	1997
<b>Total</b>	<b>25</b>	<b>31</b>	<b>36</b>	<b>35</b>	<b>18</b>	<b>22</b>	<b>27</b>	<b>28</b>
<b>Tramos de edad</b>								
Edad 14 a 24 años	15	18	20	18	13	16	18	17
Edad 25 a 34 años	24	29	34	32	19	24	27	28
Edad 35 a 44 años	28	36	41	44	20	25	32	35
Edad 45 a 64 años	30	37	46	43	18	23	30	31
Edad > 65 años	30	32	36	32	12	18	23	19
<b>Años de educación</b>								
Educación < 6 años	18	23	26	21	12	16	16	17
Educación 6 a 12 años	23	28	32	29	16	21	24	23
Educación = 12 años	32	31	37	36	23	24	30	26
Educación 13 a 15 años	37	46	50	51	23	28	33	37
Educación > 16 años	52	63	77	71	33	38	48	49

Fuente: Elaboración propia con datos de la Encuesta de Hogares, INE.

**Cuadro N°6: Ingreso por hora de los ocupados formales (40 horas y más), por sexo. Resto del País Urbano.**

	1986	1989	1994	1997	1986	1989	1994	1997
<b>Total</b>	<b>18</b>	<b>22</b>	<b>22</b>	<b>21</b>	<b>12</b>	<b>16</b>	<b>16</b>	<b>16</b>
<b>Tramos de edad</b>								
Edad 14 a 24 años	12	15	14	13	8	11	12	11
Edad 25 a 34 años	18	21	22	20	14	17	17	17
Edad 35 a 44 años	20	26	26	26	14	18	19	20
Edad 45 a 64 años	20	25	26	25	12	17	17	18
Edad > 65 años	16	23	24	17	11	17	13	13
<b>Años de educación</b>								
Educación < 6 años	15	20	19	17	8	12	12	10
Educación 6 a 12 años	18	22	22	21	11	16	15	15
Educación = 12 años	26	57	25	25	16	29	20	18
Educación 13 a 15 años	23	30	32	29	17	23	26	23
Educación > 16 años	40	47	50	50	27	31	31	38

Fuente: Elaboración propia con datos de la Encuesta de Hogares, INE.

**Cuadro N°7: Ingreso mensual promedio de los ocupados formales (40 horas y más), por sexo. Montevideo**

	Hombres				Mujeres			
	1986	1989	1994	1997	1986	1989	1994	1997
<b>Total</b>	<b>5160</b>	<b>6296</b>	<b>7628</b>	<b>7127</b>	<b>3371</b>	<b>4129</b>	<b>5167</b>	<b>5337</b>
<b>Tramos de edad</b>								
Edad 14 a 24 años	2952	3415	3793	3495	2530	2999	3329	3178
Edad 25 a 34 años	4917	5913	7156	6347	3646	4324	5018	5140
Edad 35 a 44 años	6096	7697	9015	9060	3727	4764	6079	6642
Edad 45 a 64 años	5986	7370	9449	8785	3452	4265	5777	5807
Edad > 65 años	5673	6209	7104	6844	2481	3479	4178	3966
<b>Años de educación</b>								
Educación < 6 años	3644	4603	5384	4346	2289	3014	3207	3259
Educación 6 a 12 años	4618	5710	6653	5966	3030	3889	4513	4365
Educación = 12 años	6249	6607	8067	7386	4082	4417	5188	4632
Educación 13 a 15 años	7383	8984	10204	10387	3972	5113	6142	6729
Educación > 16 años	11362	13545	16463	14686	6382	7017	9469	9475

Fuente: Elaboración propia con datos de la Encuesta de Hogares, INE.

**Cuadro N°8: Ingreso mensual promedio de los ocupados formales (40 horas y más), por sexo. Resto del País Urbano.**

	Hombres				Mujeres			
	1986	1989	1994	1997	1986	1989	1994	1997
<b>Total</b>	<b>3659</b>	<b>4506</b>	<b>4649</b>	<b>4371</b>	<b>2294</b>	<b>3090</b>	<b>3198</b>	<b>3225</b>
<b>Tramos de edad</b>								
Edad 14 a 24 años	2344	2950	2799	2689	1584	2228	2339	2174
Edad 25 a 34 años	3639	4484	4614	4132	2613	3273	3329	3252
Edad 35 a 44 años	4293	5337	5481	5377	2615	3497	3731	3980
Edad 45 a 64 años	4106	4963	5436	5128	2391	3297	3332	3480
Edad > 65 años	3171	4445	5279	3315	2122	2974	2532	2377
<b>Años de educación</b>								
Educación < 6 años	3022	3977	3782	3505	1530	2443	2365	2138
Educación 6 a 12 años	3556	4432	4542	4260	2196	2987	2940	2840
Educación = 12 años	4998	10768	5330	5115	3001	5104	3812	3384
Educación 13 a 15 años	4647	6471	6994	6038	3177	4155	5055	4477
Educación > 16 años	9871	10993	12344	10704	5008	6121	6235	7639

Fuente: Elaboración propia con datos de la Encuesta de Hogares, INE.