

**SCIENTIFIC PRESTIGE OF THE SPANISH ECONOMIC JOURNALS.
PROFESSORS' WORKING HABITS IN THE ECONOMICS' DEPARTMENTS
OF THE PUBLIC SPANISH UNIVERSITIES**

**PRESTIGIO DE LAS REVISTAS ESPAÑOLAS DE ECONOMIA. HABITOS
DE TRABAJO DE LOS PROFESORES DE LOS DEPARTAMENTOS DE
ECONOMIA DE LAS UNIVERSIDADES PUBLICAS ESPAÑOLAS.¹**

Adelaida Román Román

Adelaida@cindoc.csic.es

Elea Giménez Toledo

E.Gimenez@cindoc.csic.es

CINDOC. CSIC.

Madrid

Introducción

La literatura científica ha abordado el estudio valorativo de las revistas fundamentalmente a través del análisis de citas para medir el prestigio y la aceptación de las mismas a través del uso o el consumo de los especialistas expresado en referencias bibliográficas, o bien ha analizado el nivel de aceptación de una manera directa, a través de encuestas, entrevistas u otros medios de investigación estudiando directamente la opinión de los pares sobre las revistas objeto de estudio [Glenn (1971), Robinson (1991), Mac Donald (1995)]. A estas dos tendencias principales han seguido otros modelos, que complementaron la evaluación con otro tipo de indicadores de calidad, unos meramente formales, otros añadiendo aspectos relativos a la gestión científica o a la apertura en las colaboraciones así como a la difusión internacional [Pavdic et al. (1988), Méndez et al. (1993), Jones et al. (1996)]. Indiscutiblemente, los aspectos de la evaluación más ligados a la calidad del contenido científico han seguido girando en torno a esos dos tipos de aproximaciones: estudios de citas y evaluación por pares.

¹ Este trabajo ha sido realizado con financiación de la DGES en el marco del proyecto APC97-0038

Es un hecho que cada investigador es juzgado en alguna medida por el prestigio de las revistas que utiliza para publicar sus trabajos. De hecho, la difusión y la influencia que sus trabajos puedan tener dependen en buena medida de los medios empleados para su publicación. No son muy abundantes los trabajos que categorizan las revistas en función de su prestigio. De hecho, si las revistas españolas de Economía estuvieran incluidas en el Social Sciences Citation Index (SSCI), el factor de impacto (FI) sería una forma clara de categorizarlas.

En ausencia de esta posibilidad, al margen de medidas indirectas de la calidad tales como la internacionalidad de las contribuciones que publican, la apertura de sus consejos de redacción, el porcentaje de originales rechazados, y otras muchas [Giménez et al. (1999), Román et al. (1999)], sólo cabe recurrir al juicio de los propios economistas que, con todos sus riesgos, manifiestan su valoración de las revistas de una manera directa, asignando puntuaciones a las mismas en función de su calidad científica y de una manera indirecta, diciendo donde publican sus trabajos.

El presente artículo intenta ofrecer los resultados de una encuesta dirigida a los profesores universitarios de Economía de las universidades públicas españolas, en la que éstos se pronuncian sobre una cuestión central: la opinión que les merecen las revistas españolas de Economía. Tal y como hizo Norman D. Glenn (1971) en su trabajo sobre las revistas de Sociología puede estimarse el prestigio de las revistas a partir de esta opinión expresada por los especialistas, distinguiendo un "prestigio intensivo" expresado a través de las puntuaciones medias obtenidas por las revistas y un "prestigio extensivo" expresado por el número de votos recibidos por cada una. La información suministrada por los profesores de Economía sobre las revistas que eligieron para publicar sus trabajos, matiza y complementa estos datos.

1.- Consulta a los pares: objetivos, metodología

La encuesta ha sido concebida y realizada en el marco de un proyecto más amplio de evaluación de las revistas españolas de Economía, cuyos resultados ya han sido publicados [Giménez et al. (1999), Román et al. (1999)]

La iniciativa de someter la relación de revistas a la consideración de los profesores e investigadores del ámbito de las Ciencias Económicas y Empresariales, respondía al hecho de poder contar con la participación cualificada de los especialistas, como única manera de obtener un juicio directo sobre la calidad de las mismas.

El cuestionario² se envió a 2.800 catedráticos y profesores titulares de Universidad y Escuela Universitaria de las universidades públicas españolas a partir de unos listados proporcionados por la Dirección General de Enseñanza Superior. En dicho cuestionario se planteaban tres preguntas relacionadas: ¿qué tipo de materiales utiliza más en sus trabajos de investigación? ¿en qué revistas ha publicado usted sus últimos trabajos? ¿qué opina sobre los procesos de evaluación de revistas? Y una cuestión central: se pedía que valoraran las revistas de la relación incluida que conocieran, asignándoles entre 0 y 10 puntos en función de su calidad científica. La lista propuesta era abierta, invitando a los profesores a añadir las que considerasen convenientes y a valorarlas por el mismo procedimiento.

La respuesta de los profesores a la encuesta ha sido muy desigual según las universidades³, aunque, en conjunto, se han recibido 800 respuestas, lo que acerca la proporción de contestaciones a un 30%. Aunque hubiera sido deseable un porcentaje de respuestas más amplio, lo recibido incluye información de mucho interés tanto sobre la opinión que los profesores tienen de las revistas españolas de su ámbito como sobre sus hábitos de publicación y las fuentes con las que trabajan. Todo ello configura una perspectiva inédita en cuanto a hábitos y preferencias de trabajo, por lo que se refiere a las universidades públicas españolas, siempre en lo relativo a las Ciencias Económicas y Empresariales.

2.- Qué tipo de fuentes utilizan los profesores de Economía para su trabajo

Según los datos de las encuestas respondidas, los profesores de Economía utilizan en primer lugar las revistas como fuente para estar al día en sus trabajos: el 94% de los encuestados afirman utilizarlas. La utilización de otro tipo de materiales está muy equilibrada en las respuestas: el 32% asegura utilizar las comunicaciones y ponencias presentadas en congresos nacionales, un 33% las comunicaciones presentadas a los congresos internacionales, otro 30% afirma interesarse por las contribuciones o capítulos en obras colectivas y un 33% dice utilizar monografías. Sin embargo, es muy bajo el porcentaje de los que además de estas publicaciones más "convencionales" citan

² Véase Anexo I "Encuesta enviada a los pares"

³ Véase Anexo II "Encuesta a los pares. Distribución de la muestra"

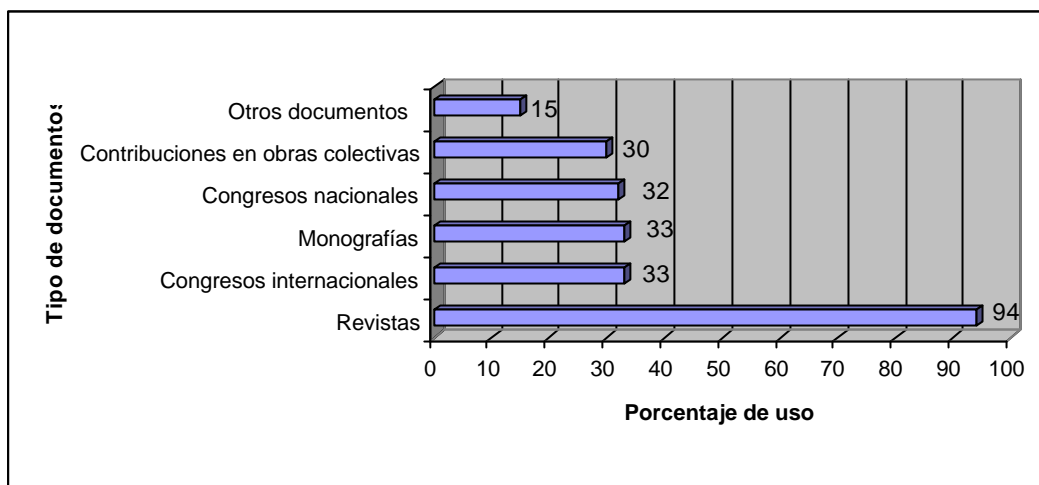
otro tipo de fuentes o documentos (archivos, Internet, tesis, informes, documentos de trabajo, etc.): sólo un 15% de los profesores que respondieron (Véase *Gráfico 1*).

Estos datos globales que indican lo hábitos más generalizados de utilización de fuentes de información, varían bastante según las diferentes universidades. Podría mencionarse como único consenso la preferencia clarísima por los artículos de revistas. El porcentaje de profesores que las utiliza no baja, en ninguna de las universidades que respondieron, de un 78%, situándose entre el 90% y el 100% las respuestas de la mayoría de las universidades.

Puede decirse que en general la utilización de otras fuentes convencionales está más o menos equilibrada; sin embargo algunas universidades manifiestan preferencias marcadas: los profesores de la Universidad de Granada, por ejemplo, utilizan muy poco las comunicaciones a congresos internacionales (5 de 22) y mucho más las presentadas en congresos nacionales (13 de 22). En el mismo caso se encuentra la Universidad de Barcelona: utilizan congresos internacionales 27 de 58 profesores que contestaron y comunicaciones a congresos nacionales 46 de 58. Sólo hay una universidad en la que el uso de las monografías supera al de las comunicaciones a congresos o los capítulos de obras colectivas: la Universidad de Salamanca, aunque el uso de monografías resulta mas elevado que la media (33%) en la Universidad Complutense, la Universidad de Granada, la Universidad de Murcia, la Universidad de La Laguna, la Universidad de Salamanca, la Universidad de País Vasco y la Autónoma de Madrid.

GRÁFICO 1

FUENTES UTILIZADAS POR LOS PROFESORES DE ECONOMÍA



Fuente: Elaboración propia.

Otro capítulo interesante es el de la utilización de fuentes no convencionales, entendiendo por estas, tanto la literatura gris⁴, como las bases de datos e Internet. La media de utilización de este tipo de fuentes según las respuestas de los profesores de Economía, como ya se ha mencionado, se sitúa en un 15%. Hay bastantes universidades que dejaron en blanco esta parte de la pregunta: La Laguna, Almería, Jaén. Córdoba, Santiago, Las Palmas, Extremadura, Burgos, La Rioja, Sevilla y la Universidad Pública de Navarra. Se sitúan por encima de la media la Universidad de Barcelona, la Universidad Complutense, la Universidad de Murcia, la Universidad Carlos III de Madrid, la Universidad de Zaragoza, la Universidad de Vigo, la Pompeu Fabra, la Universidad de Girona, la Universidad de León, la Universidad de Castilla-La Mancha, la Universidad Autónoma de Madrid, la UNED, la Universidad de Málaga y la Rovira i Virgili. El resto de universidades se sitúan en torno a la media. Las respuestas recibidas precisan el tipo de fuente no convencional que utilizan y de estas respuestas se extrae claramente la conclusión de que los documentos de trabajo son los más utilizados, seguidos a distancia por Internet, informes de organismos internacionales y bases de datos.

3.- En qué revistas publican los profesores de Economía de las universidades públicas españolas

Los profesores que respondieron a la encuesta dicen publicar en un total de 586 revistas diferentes. De ellas son revistas españolas 288 (49,15%) y extranjeras 298 (50,85%).

La contribución de los profesores a estas revistas es muy dispersa, como era esperable. Sólo hay 87 revistas en las que hayan publicado al menos 5 profesores (Véase *Tabla 1*). De esas 87 revistas , sólo 20 son extranjeras.

TABLA 1
DONDE PUBLICAN LOS PROFESORES DE ECONOMIA DE LAS
UNIVERSIDADES PUBLICAS ESPAÑOLAS

Posición	Revistas	Nº profesores
1	Papeles de Economía española	118
2	Información comercial española	103
3	Hacienda Pública Española	85
4	Investigaciones económicas	75
5	Revista de Economía aplicada	72
6	Revista española de Financiación y Contabilidad	66
7	Revista española de economía	65
8	Actualidad financiera	63
9	Economía Industrial	51
10	Revista de estudios regionales	49
11	Economistas	41
12	Técnica contable	37
13	Cuadernos de economía	36
14	Partida doble	36
15	Estudios de economía aplicada	35
16	Cuadernos aragoneses de Economía	34
17	Ekonomiaz	30
18	Revista española de economía agraria	30
19	Estadística española	29
20	Revista de Historia Económica	28
21	Esic Market	25
22	Moneda y crédito	24
23	Revista económica de Catalunya	23
24	Revista europea de Dirección y Economía de la empresa	23

⁴ Por "literatura gris" se entiende la que circula por cauces no comerciales y de tirada muy corta: tesis, informes, documentos de trabajo, etc.

25	Situación	23
26	Applied economics	22
27	BICE	22
28	Boletín de estudios económicos	21
29	Cuadernos de información económica (FIES)	21
30	Economic Letters	21
31	Revista Galega de Economía	21
32	Agricultura y Sociedad	19
33	Análisis financiero	19
34	Boletín económico de Andalucía	18
35	Cuadernos de CC. Económicas y empresariales	18
36	Investigación agraria: Economía	17
37	RAE. Revista Asturiana de Economía	16
38	Revista de Historia industrial	16
39	Anales de estudios económicos y empresariales	15
40	CIRIEC. Rev. Econom. Publica.	15
41	Cuadernos Económicos de ICE	15
42	Investigaciones agrarias: Economía	14
43	Alta dirección	13
44	Investigaciones Europeas de Dirección y Economía de Empresa	13
45	Questió	13
46	Applied financial economics	12
47	Boletín económico de ICE	11
48	Presupuesto y Gasto Público	11
49	Perspectivas del sistema financiero	10
50	Applied economics letters	9
51	European Journal of Operational Research	9
52	Journal of Economic theory	9
53	Regional Studies	9
54	Cuadernos de gestión	8
55	European Economic Review	8
56	International Economic Review	8
57	Noticiero de Historia agraria	8
58	Palau 14	8
59	Revista Valenciana d' Estudis Autonomics	8
60	Top	8
61	Areas. Revista de Ciencias sociales	7
62	Cuadernos de estudios empresariales	7
63	Econometrica	7
64	Economic theory	7
65	Games and economic behaviour	7
66	Harvard Deusto Business Review	7
67	Journal of mathematical economics	7
68	Mathematical Social Sciences	7
69	Nota d'Economia	7
70	Papers de turisme	7
71	Crónica tributaria	6
72	Economic System Research	6

73	Estrategia financiera	6
74	Gaceta sanitaria	6
75	International advances in economic research	6
76	Revista de contabilidad	6
77	Revista técnica del IACJCE	6
78	Annals of Public and Cooperative Economics	5
79	Cuadernos de Economía y Dirección de empresas	5
80	Dirección y organización	5
81	Estudis d'Historia economica	5
82	European Journal of Law and Economics	5
83	International Journal of Industrial Organization	5
84	Journal of time series analysis	5
85	Revista de contabilidad y tributación (CEF)	5
86	Revista del Instituto de Estudios Económicos	5
87	Social Choices and Welfare	5

Fuente: elaboración propia.

Como puede verse en la *Tabla 1* las primeras revista extranjeras aparecen en las posiciones 26^a y 30^a y son *Applied Economics* y *Economic Letters*, en las que 22 y 21 profesores respectivamente dicen haber publicado.

Se ofrecen a continuación los datos desglosados por universidades. Al lado de cada universidad consta el número total de revistas diferentes en que dicen haber publicado los profesores de esa universidad y su desglose entre revistas extranjeras y revistas españolas. Como puede observarse la producción de los profesores de Economía esta muy dispersa y se orienta mayoritariamente a revistas españolas, con tres excepciones: la Universidad Autónoma de Barcelona, la Pompeu Fabra y la Universidad Carlos III de Madrid, siempre según los datos aportados por las encuestas respondidas.

TABLA 2. -NUMERO DE REVISTAS DIFERENTES EN QUE DICEN PUBLICAR LOS PROFESORES. DATOS DESGLOSADOS POR UNIVERSIDADES

Universidad	Total rev. dif.	Revistas extranjeras	Revistas españolas
A Coruña	25	2	23
Alicante	60	23	37
Almería	58	17	41
Alcalá de Henares	25	2	23
Burgos	11	1	10
Cádiz	11	2	9
Cantabria	26	10	16
Carlos III	42	30	12
Castilla-la-Mancha	31	3	28
Córdoba	14	6	8
Islas Baleares	6	3	3
Extremadura	32	8	24

Girona	12	5	7
Granada	36	8	28
Huelva	11	1	10
Jaen	14	-	14
Jaume I	28	6	22
Lleida	14	1	13
La Laguna	49	8	41
La Rioja	9	-	9
León	11	-	11
Málaga	50	12	38
Murcia	41	3	38
Oviedo	34	3	31
Las Palmas	30	11	19
Pablo Olavide	8	-	8
País Vasco	91	37	54
Politécnica Madrid	7	5	2
Politécnica Valencia	16	3	13
Pompeu Fabra	48	27	21
Rovira i Virgili	4	1	3
Salamanca	36	14	22
Santiago de C.	23	2	21
Sevilla	40	6	34
UAB	73	45	28
UAM	41	5	36
UB	101	38	63
UCM	86	28	58
UNED	34	5	29
UPNA	34	9	25
Valencia	102	48	54
Valladolid	54	3	51
Vigo	26	3	23
Zaragoza	66	26	40

Fuente:elaboración propia.

Para ampliar la información sobre los hábitos de publicación de los profesores de Economía, ha parecido de interés intentar una aproximación a las áreas temáticas para ver con qué frecuencia los profesores de cada una de ellas dicen publicar en revistas especializadas españolas o extranjeras. Se trata una vez más de extraer los datos de las encuestas respondidas. Esta información ha de ser puesta en relación con la tasa de respuestas a la encuesta de cada una de las áreas, para relativizar la representatividad del porcentaje de ocurrencias.

Para interpretar correctamente los resultados, se emplea el concepto de *ocurrencias* que expresa el número de veces (frecuencia) que los profesores de cada área de especialidad manifiestan publicar en revistas españolas o en revistas extranjeras

TABLA 3
HABITOS DE PUBLICACION DE LOS PROFESORES DE ECONOMIA
POR AREAS DE ESPECIALIDAD

Area temática	Tasa de respuesta (*)	Ocurrencias en rev. españolas		Ocurrencias en rev. extranjeras	
Economía aplicada	31,54%	1066	82%	241	18 %
Ec. fin. cont. y emp	23,56%	608	89%	74	11%
Fundamentos A. Ec	34,22%	312	63%	181	37%
Ec. Soc y Pol Agr	20,83%	51	71%	21	29%
Hª e Inst. econom.	23,18%	125	65%	68	35%

Fuente: elaboración propia.

(*) Tasa de respuesta= N° de encuestas recibidas por área * 100 / N° de encuestas enviadas por área.

Resulta interesante observar que en las áreas de Fundamentos del Análisis Económico e Historia e Instituciones Económicas parece manifestarse una tendencia más acusada a publicar en revistas extranjeras que en las otras áreas de especialización.

4. - Opinión de los profesores de economía sobre la calidad científica de las revistas españolas de Economía

Para evaluar e interpretar las puntuaciones asignadas por los “pares” se tomaron algunas medidas que se comentan a continuación.

La encuesta remitida a los especialistas con la relación de revistas a valorar ofrecía tres posibilidades de respuesta: “conoce la revista”, “utiliza la revista”, “valore la revista asignándole una puntuación entre 0 y 10 puntos”. Para tabular las encuestas en esta parte -la fundamental-, se siguieron los siguientes criterios: 1) No tomar en consideración las respuestas que, simultáneamente, afirmaban no conocer una revista y sin embargo le asignaban una puntuación. 2) Tratar de forma separada las puntuaciones

asignadas a revistas en las que el experto que contestaba a la encuesta afirmaba publicar habitualmente. 3) No considerar aquellas revistas que fueron valoradas por menos del 5% de los profesores que respondieron a la encuesta, por considerar que no había elementos de juicio suficiente sobre ellas.

En la *Tabla 4* se muestran las **puntuaciones medias** asignadas a cada revista sometida a evaluación. Tal y como indicábamos en la introducción, el trabajo de Glenn (Glenn, 1971) ha servido de base para la confección de la tabla, en la que no sólo aparecen reflejadas las puntuaciones medias en términos generales (columna 1) sino que además se diferencian las puntuaciones medias de los profesores que puntúan pero no han publicado recientemente en la revista que están valorando (columna 3) y las de los profesores que puntúan las revistas en las que dicen haber publicado recientemente (columna 5). Con esta diferenciación se pretendía identificar el posible sesgo derivado de la inevitable subjetividad que puede entrar en juego: parece esperable que aquellos profesores que publican en una determinada revista tiendan a puntuarla mejor que al resto de las revistas. De hecho, los resultados de la comparación de ambas columnas apuntan a este comportamiento. Como dato significativo merece la pena destacar que el colectivo de profesores que publican en las revistas evaluadas puntúan, por término medio, casi un punto más (0,98) que el otro colectivo. Cabe mencionar que la diferencia máxima que se da entre los dos tipos de puntuaciones es de 2,46 puntos.

Por otra parte, al lado de cada columna de puntuaciones, se indica el **número de votos** que cada revista ha recibido. De esta forma se ofrecen dos dimensiones importantes de la reputación de las revistas: la puntuación media alcanzada es esencialmente un indicador de la "intensidad del prestigio", mientras que el número de votantes que asignaron puntos es un indicador aproximado de la "extensión del prestigio" en el sentido de que la ausencia de votos puede significar no aprecio pero también que el profesor no se ha considerado con conocimientos suficientes de la revista o de la especialidad como para puntuarla.

Es importante señalar que las puntuaciones medias ofrecidas valoran únicamente el prestigio que las revistas tienen entre los profesores de Economía y que, en ningún caso deben de ser tomadas como indicadores de calidad científica, ya que para ello deberían tratarse de diferente modo y ponerse en relación con otros parámetros⁵

⁵ Véase Román et al. (1999) para una aclaración sobre cómo tratar las puntuaciones de los profesores a efectos de evaluar la calidad científica de las revistas

TABLA 4
PUNTUACIONES MEDIAS ASIGNADAS A LAS REVISTAS POR LOS PROFESORES UNIVERSITARIOS DE ECONOMÍA

REVISTAS	CATEGORÍA DE PROFESORES QUE PUNTÚAN					
			No publican en las revistas		Publican en las revistas	
	C1	C2	C3	C4	C5	C6
	PUNT. MEDIA (1)	N (2)	PUNT. MEDIA (1)	N (2)	PUNT. MEDIA (1)	N (2)
Agricultura y sociedad. Madrid.	7,14	159	6,50	141	7,78	18
Alta dirección. Barcelona.	5,92	113	5,14	103	6,70	10
Anales de estudios económicos y empresariales. Valladolid.	5,48	55	4,91	43	6,06	12
Banca catalana: revista económica. Barcelona.	5,90	41	4,80	40	7,00	1
Boletín de estudios económicos. Bilbao (Vizcaya).	6,50	215	5,79	198	7,21	17
Boletín económico de Andalucía. Sevilla.	6,11	65	5,84	44	6,38	21
Boletín económico de ICE. Madrid.	6,49	340	5,91	309	7,08	31
Boletín económico del Banco de España. Madrid.	7,05	373	7,11	372	7,00	1
CIRIEC. Rev. de debate sobre Ec. púb., social y coop. Valencia.	7,07	58	6,46	45	7,69	13
Crónica tributaria. Madrid.	6,87	64	5,64	59	8,10	5
Cuadernos aragoneses de Economía. Zaragoza.	5,70	165	5,15	134	6,24	31
Cuadernos de Ciencias Económicas y Empresariales. Málaga.	5,98	133	5,43	117	6,53	16
Cuadernos de Economía. Barcelona.	6,28	187	5,49	157	7,07	30
Cuadernos de estudios empresariales. Madrid.	5,30	37	5,44	31	5,17	6
Cuadernos económicos de ICE. Madrid.	6,08	417	6,85	401	5,31	16
Economía industrial. Madrid.	6,92	283	6,31	232	7,53	51
Economistas. Madrid.	5,94	338	5,55	291	6,34	47
Ekonomiaz. Revista de Economía vasca. Vitoria-Gasteiz (Alava).	6,38	215	5,79	187	6,96	28
ESIC-Market. Pozuelo de Alarcón (Madrid).	5,95	136	5,50	111	6,40	25
Estadística española. Madrid.	7,37	165	6,91	135	7,83	30
Estudios de Economía aplicada	7,09	117	6,48	86	7,71	31
Estudios empresariales. Donostia – San Sebastián (Guipúzcoa).	5,29	30	5,57	27	5,00	3

	CATEGORÍA DE LOS PROFESORES QUE PUNTÚAN					
			No publican en la revista		Publican en la revista	
	C1	C2	C3	C4	C5	C6
REVISTAS	PUNT. MEDIA (1)	N (2)	PUNT. MEDIA (1)	N (2)	PUNT. MEDIA (1)	N (2)
Estudios turísticos. Madrid.	5,71	48	6,01	43	5,40	5
Hacienda pública española. Madrid.	7,32	368	7,01	285	7,62	83
Harvard-Deusto Business Review. Bilbao (Vizcaya).	6,93	171	6,35	167	7,50	4
Información comercial española. Revista de economía. Madrid.	7,25	511	6,74	409	7,75	102
Investigación agraria: economía. Madrid.	7,37	100	6,37	71	8,38	29
Investigaciones económicas. Madrid.	8,17	428	7,78	347	8,56	81
Moneda y crédito. Madrid.	7,89	384	7,38	357	8,41	27
Noticario de Historia agraria. Murcia.	8,13	50	7,26	43	9,00	7
Palau 14. Revista valenciana de la Hacienda pública. Valencia.	6,64	71	6,28	65	7,00	6
Papeles de Economía española. Madrid.	7,23	562	7,02	443	7,43	119
Pensamiento Iberoamericano. Madrid.	6,52	118	6,44	113	6,60	5
Perspectivas del sistema financiero. Madrid.	6,80	134	6,76	121	6,85	13
Presupuesto y gasto público. Madrid.	6,55	118	6,10	106	7,00	12
RAE. Revista asturiana de Economía. Oviedo (Asturias).	6,32	122	5,89	99	6,74	23
Revista de Economía aplicada. Zaragoza.	7,29	369	6,98	299	7,60	70
Revista de estudios regionales. El Ejido (Málaga).	6,73	145	6,10	98	7,37	47
Revista de Hacienda local. Madrid.	7,18	31	6,37	30	8,00	1
Revista de Historia económica. Madrid.	8,16	98	7,49	69	8,83	29
Revista de Historia industrial. Barcelona.	8,16	72	7,55	54	8,78	18
Revista de la empresa. ICADE. Madrid.	6,16	22	5,32	19	7,00	3
Revista del Instituto de estudios económicos. Madrid.	6,91	141	5,81	136	8,00	5
Revista española de Economía agraria. Madrid.	6,99	77	6,29	51	7,69	26
Revista española de Economía. Madrid.	8,06	340	7,57	279	8,56	61

Revista española de financiación y contabilidad. Madrid.	7,74	175	7,10	107	8,39	68
Revista galega de Economía. Santiago de Compostela (A Coruña).	5,97	62	5,43	44	6,50	18
Revista técnica tributaria. Madrid	6,02	25	6,02	25	0,00	0

Fuente: elaboración propia.

(1) Puntuación media = Sumatorio de las puntuaciones para cada revista / nº de profesores que puntúan la revista.

(2) N= número de profesores que puntúan cada revista

TABLA 5
COMPARATIVA DE RANKINGS: VARIACIÓN DE LAS POSICIONES EN FUNCIÓN DE LAS
PUNTUACIONES CONSIDERADAS.

REVISTAS	POSICIONES EN LOS DISTINTOS RANKINGS	
	C1	C2
	Según las puntuaciones medias de toda la población	Según las puntuaciones medias de los profesores que publican en las revistas
Investigaciones económicas. Madrid.	1	4
Revista de Historia industrial. Barcelona.	2	3
Revista de Historia económica. Madrid.	2	2
Noticiero de Historia agraria. Murcia.	3	1
Revista española de Economía. Madrid.	4	4
Moneda y crédito. Madrid.	5	5
Revista española de financiación y contabilidad. Madrid.	6	6
Investigación agraria: economía. Madrid.	7	7
Estadística española. Madrid.	7	10
Hacienda pública española. Madrid.	8	15
Revista de Economía aplicada. Zaragoza.	9	16
Información comercial española. Revista de economía. Madrid.	10	12
Papeles de Economía española. Madrid.	11	19
Revista de Hacienda local. Madrid.	12	9
Agricultura y sociedad. Madrid.	13	11
Estudios de Economía aplicada	14	13
CIRIEC. Rev. de debate sobre Ec. púb., social y coop. Valencia.	15	14
Boletín económico del Banco de España. Madrid.	16	24
Revista española de Economía agraria. Madrid.	17	14
Harvard-Deusto Business Review. Bilbao (Vizcaya).	18	18
Economía industrial. Madrid.	19	17
Revista del Instituto de estudios económicos. Madrid.	20	9
Crónica tributaria. Madrid.	21	8
Perspectivas del sistema financiero. Madrid.	22	26
Revista de estudios regionales. El Ejido (Málaga).	23	20
Palau 14. Revista valenciana de la Hacienda pública. Valencia.	24	24
Presupuesto y gasto público. Madrid.	25	24
Pensamiento Iberoamericano. Madrid.	26	29
Boletín de estudios económicos. Bilbao (Vizcaya).	27	21
Boletín económico de ICE. Madrid.	28	22
Ekonomiaz. Revista de Economía vasca. Vitoria-Gasteiz (Alava).	29	25
RAE. Revista asturiana de Economía. Oviedo (Asturias).	30	27
Cuadernos de Economía. Barcelona.	31	23
Revista de la empresa. ICADE. Madrid.	32	24
Boletín económico de Andalucía. Sevilla.	33	33
Cuadernos económicos de ICE. Madrid.	34	38
Revista técnica tributaria. Madrid	35	41
Cuadernos de Ciencias Económicas y Empresariales. Málaga.	36	30
Revista galega de Economía. Santiago de Compostela (A Coruña).	37	31
ESIC-Market. Pozuelo de Alarcón (Madrid).	38	32
Economistas. Madrid.	39	34
Alta dirección. Barcelona.	40	28
Banca catalana: revista económica. Barcelona.	41	24
Estudios turísticos. Madrid.	42	37
Cuadernos aragoneses de Economía. Zaragoza.	43	35
Anales de estudios económicos y empresariales. Valladolid.	44	36
Cuadernos de estudios empresariales. Madrid.	45	39

Fuente: elaboración propia.

En la *Tabla 5* se reflejan las posiciones que ocupan las revistas en dos *rankings* distintos: el que se obtiene a partir de las puntuaciones medias generales, considerando las puntuaciones de todos los profesores que contestaron la encuesta (columna 1), y el que se obtiene únicamente a partir de las puntuaciones de los profesores que publican en las revistas (columna 2). Comparando ambas columnas, se puede apreciar que hay siete revistas que en cualquiera de los dos *rankings* siempre se encuentran en las seis primeras posiciones, son: *Investigaciones económicas*, *Revista española de Economía*, *Moneda y crédito*, *Revista de Historia industrial*, *Revista de Historia económica*, *Noticiero de Historia agraria* y *Revista española de Financiación y Contabilidad*. Con respecto a las tres primeras cabe decir que no sólo son revistas con puntuaciones altas sino que además han sido valoradas por un número muy alto de profesores, por lo que se sitúan a la cabeza tanto en "prestigio intensivo" como en "prestigio extensivo".

Otra de las conclusiones que se obtienen del estudio es que algunas revistas ganan muchos puestos en el *ranking* si se tienen en cuenta las puntuaciones otorgadas por profesores que publican en esas mismas revistas. Los casos más sobresalientes son los de *Crónica tributaria*, *Revista del Instituto de estudios económicos* y *Banca catalana: revista económica*. Otras revistas experimentan el fenómeno contrario, es decir, están mejor valoradas por profesores que no publican en ellas (*Cuadernos económicos de ICE*, *Boletín económico del Banco de España* y *Revista técnica tributaria*).

A pesar de no haber abordado en profundidad las correlaciones que se dan entre puntuación media y número de votantes, hay algunos casos que destacan a primera vista. Por un lado, hay tres revistas que son puntuadas por un número considerable de votantes pero que no obtienen puntuaciones igualmente altas: *Cuadernos económicos de ICE*, *Economistas* y *Cuadernos aragoneses de Economía*. En el caso contrario, es decir, aquellas revistas cuya puntuación media es alta pero tienen un número de votantes bajo, se encuentran *Noticiero de Historia agraria*, *Revista de Hacienda local*, *Revista de Historia industrial* y *Revista de Historia económica*.

En el trabajo ya citado de Glenn (1971) sobre las revistas de Sociología se pone de manifiesto cómo los sesgos posibles derivados de las puntuaciones de los que publican en las revistas no afectan a las revistas más prestigiosas y si, en cambio, a las que tienen una posición más débil

en el *ranking* que, de alguna manera, resultan sobrevaloradas por los investigadores que publicaron en ellas. Otro aspecto interesante es analizar cómo afecta al prestigio de las revistas el que podríamos llamar "sesgo de especialidad": cómo las revistas de contenido general no se ven afectadas por sesgos, y hay cierta tendencia a que los especialistas puntúen con más "mimo" a las revistas de su especialidad. Nos ha parecido interesante comprobar hasta qué punto se verifican esas tendencias en los resultados comentados para las revistas de Economía.

a) Sesgos en la puntuación de las revistas más débiles

Calculando las diferencias que se producen en función de quien está puntuando, es decir, de si publica o no en la revista, se ha intentado identificar si hay sesgos y de qué forma afectan a las distintas revistas.

Hay cuatro revistas en las que la diferencia entre puntuaciones supera un punto, es decir, que son bastantes significativas: *Crónica tributaria*, *Banca catalana: revista económica*, *Revista del Instituto de Estudios Económicos* e *Investigación agraria: economía*. Podría destacarse que *Banca catalana: revista económica* es una de las revistas que menos puntuación media ha recibido. En el caso contrario está *Investigación agraria: economía* que siendo la octava revista con mejor puntuación media también registra una considerable diferencia entre las distintas puntuaciones. *Crónica tributaria* y *Revista del Instituto de Estudios Económicos* se sitúan en posiciones intermedias dentro del *ranking* general (22/48 y 23/48 respectivamente).

b) Sesgos de "especialidad"

Por otra parte, se podría hablar de un "sesgo de especialidad" que se basaría en la hipótesis de que las revistas generales registran diferencias menores entre puntuaciones que las revistas más especializadas. Sin embargo, y aunque puede observarse una cierta tendencia a ese comportamiento, no parece que pueda afirmarse claramente. Tomando, por ejemplo, las revistas citadas anteriormente, se encontrará una revista de Economía general frente a tres de áreas económicas más especializadas.

5. - Opinión de los profesores de Economía sobre sistemas de evaluación científica en general y sobre las revistas en particular

Como se ha indicado anteriormente, en la encuesta enviada al personal docente se incorporó una pregunta abierta en la que se proponía hacer cualquier tipo de comentario relacionado con

el tema. De las 800 encuestas recibidas, 294 (36,75%) incluyen alguna observación, sugerencia, etc. La siguiente tabla refleja el porcentaje de encuestas con comentarios según las distintas áreas:

TABLA 6.
PORCENTAJE DE ENCUESTAS RECIBIDAS CON COMENTARIOS SEGÚN LAS DISTINTAS
ÁREAS.

ÁREAS	% encuestas con comentarios
Economía Aplicada	32,24%
Economía, Sociología y Política Agraria	45%
Economía Financiera y Contabilidad	44,21%
Fundamentos del Análisis Económico	41,42%
Historia e Instituciones económicas	41,30%
Sin adscripción	15,78%

Fuente: elaboración propia.

Las Universidades que más respondieron a esta pregunta son, por este orden, la del País Vasco, Barcelona, Valencia, Complutense de Madrid, Autónoma de Barcelona y Valladolid, seguidas muy de cerca por la Autónoma de Madrid y Murcia. Aproximadamente, el 45% de las encuestas recibidas de estas Universidades aportan algún tipo de comentario.

Se puede observar que hay una gran variedad de temas que preocupan y que, de forma resumida, se pueden reunir en torno a tres grupos.

El primero de ellos se refiere a aspectos relacionados con el **propio proyecto de valoración de revistas científicas**. Más concretamente, se hacen muchos comentarios sobre el listado de revistas que se aportaba para evaluación. Por una parte se han identificado algunas carencias en la lista, fundamentalmente, se echan de menos revistas de Contabilidad y Empresa y, en menor medida, revistas de Historia económica, de Economía pública teórica, Economía institucional y Metodología del análisis económico. También se hace notar la escasa presencia de revistas en catalán.

Otros comentarios se refieren a la amplitud de la lista, a la calidad desigual de los títulos que se proponen o incluso al nulo interés científico que revisten algunos. Por otra parte, se

menciona que se han seleccionado más revistas editadas por el sector público que por el privado y que muchas de las revistas de la lista no aparecen en bases de datos internacionales por lo que su impacto es nulo.

Otra observación relativa al proyecto, es que los distintos criterios de valoración empleados deben ponderarse, es decir, que a la hora de valorar globalmente cada revista deberán considerarse más unos aspectos que otros.

Cabría destacar también el apoyo manifestado al proyecto: en algunos casos, los criterios de calidad propuestos se consideran adecuados y en otros se matizan, pero en definitiva se detecta que es un tema que despierta interés.

Un segundo aspecto abordado es el *proceso de evaluación de revistas científicas*, sobre el que se aportan ideas y sugerencias. Mención aparte merece el interés prestado a los problemas inherentes a la publicación/selección de originales que se resumen en el apartado b)

a) Evaluación de revistas científicas

Se proponen algunos indicadores aplicables a la evaluación de revistas y no empleados en nuestro proyecto, como son el número de suscripciones, el número de lectores, el número de citas que recibe la revista (distinguiendo las que proceden de revistas extranjeras destinadas a trabajos de autores españoles), el porcentaje de originales rechazados, el tiempo medio transcurrido entre la entrega del original y su aceptación o rechazo, e incluso el número de veces que un determinado autor publica en una revista en un corto espacio de tiempo, como indicador de falta de apertura. Se apunta la idea de que los criterios formales no deben primar sobre la calidad del contenido.

Se insiste en la necesidad de distinguir las revistas por áreas a la hora de abordar el proceso de evaluación, porque no son comparables unas materias con otras, al igual que tampoco son comparables las revistas de carácter teórico con las de carácter aplicado. Por otra parte, se expresa la idea de que pueden darse sesgos a la hora de puntuar las revistas, en el sentido de que el interés o el valor de las revistas depende en gran medida de la especialidad del investigador, de manera que un especialista en Historia económica no valora de la misma forma las revistas de su área que las de Economía Aplicada. Las valoraciones también pueden variar según se estén considerando revistas de un área pequeña o de un área mayor porque las escalas de valoración son distintas.

Destaca también la división de opiniones que se aprecia al hablar de otras "herramientas" de evaluación utilizadas. Así, hay profesores que consideran que no deben someterse a

evaluación aquellas revistas que no se encuentren recogidas en el *Social Science Citation Index* (SSCI) o en *ECONLIT*, o que deben valorarse con moderación.

Como contrapartida hay comentarios relativos a la falta de validez del SSCI para evaluar revistas nacionales, en primer lugar porque recoge fundamentalmente revistas del ámbito anglosajón, y en segundo porque no hay ningún título español de Economía incluido. Además se critica el uso del factor de impacto que elabora el ISI (Institute for Scientific Information), productor del SSCI.

Otras aportaciones señalan que la ciencia tiene carácter internacional y por ello no deben hacerse valoraciones sólo de revistas españolas, sino que deberían valorarse el conjunto de revistas nacionales e internacionales de un área.

Por otra parte, se manifiesta que, en general, se sobrevaloran las revistas extranjeras en detrimento de las españolas.

b) Métodos de selección de originales

Existe una opinión predominante al hablar de los métodos de selección de originales y es que una revista no puede ser considerada científica si no cuenta con un proceso de evaluación anónimo. Por otra parte, también se apunta que muy pocas revistas españolas cuentan con procesos de evaluación razonables y que esta es una de las causas por las que se recurre a revistas extranjeras como referencia para las evaluaciones.

El sistema de evaluación por pares garantiza de alguna forma la publicación de trabajos de distintos autores y la mejora de la calidad de los mismos pero no debe utilizarse como freno a la innovación.

Se señalan como críticas al sistema de evaluación anónimo la falta de neutralidad de los evaluadores, el incumplimiento del anonimato, el poder que tienen para negar la publicación de trabajos desconociendo el tema que evalúan, la falta de transparencia en el sistema de evaluación, propia de las Ciencias Sociales, por el peso que tienen la ideología y el poder del pensamiento único y la falta de prestigio de algunos evaluadores que no facilitan el informe del trabajo o que no dan paso al diálogo con los autores. Se considera necesario evaluar el sistema de *referees* o evaluadores con el propósito de hacerlo más fiable y eficaz. También se hace algún comentario con respecto a los consejos de redacción en el sentido de que su composición es endogámica y que en ocasiones los miembros de un consejo de redacción lo son de varios a la vez, con lo cual no hay una verdadera representación plural en los órganos de gestión de las revistas.

En cuanto al perfil idóneo de los evaluadores se señala que deben ser especialistas del área que evalúan y que deben ser lejanos a la institución que edita la revista. También se apunta que no se deben evaluar trabajos de compañeros por el sesgo que ello puede introducir en el proceso.

También ha sido objeto de frecuentes comentarios la dificultad para publicar trabajos en las revistas para quienes no han publicado mucho anteriormente, para grupos de investigación recientes y para quienes aún no tienen un cierto renombre en la profesión. Hay revistas que tienden a publicar trabajos de investigadores cercanos, incluso hay revistas que sólo publican artículos que previamente han encargado. Estos comportamientos hacen de las revistas "cotos" cerrados a los que es complicado acceder.

Se menciona que a veces es más fácil publicar en revistas internacionales que en revistas nacionales.

Por otra parte, se critica el hecho de que los profesores se vean presionados a publicar en las revistas de la propia universidad, limitándoles así la posibilidad de enviarlos a otras.

En tercer lugar, los profesores opinan sobre **el sistema de evaluación científica en general.**

A partir de las opiniones expuestas en las encuestas puede advertirse que existen disconformidades con el sistema vigente de evaluación del personal investigador. Se insiste en la necesidad de valorar otro tipo de trabajos, al margen de los artículos de revistas, como pueden ser monografías, documentos de trabajo, comunicaciones, informes técnicos, etc., así como los trabajos de investigación realizados en el marco de convenios externos a la Universidad. También se hace alusión a la posibilidad de valorar los artículos publicados en revistas de calidad de otras áreas, en función de la especialidad del investigador.

Se considera que los investigadores que se dedican a temas locales tienen algunos problemas añadidos: les perjudica el hecho de que se valoren únicamente las publicaciones en revistas, y les resulta más fácil publicar en revistas extranjeras que en las nacionales, quizás porque existe un número mayor de las primeras.

Por otra parte, se repite la idea de que el *Social Science Citation Index*, a pesar de sus limitaciones, es un índice aceptado y utilizado internacionalmente por lo que debe tenerse en cuenta. Se manifiesta, además, que existe un consenso a nivel internacional de la comunidad científica de Economía sobre el valor de las revistas y que los currícula de los investigadores

no se evalúan sólo en función del número de trabajos sino de las revistas donde se han publicado los mismos.

Al margen de los estudios valorativos o de aspectos relacionados con ellos, la encuesta también ha aportado datos sobre **otras cuestiones de interés general**. Así, por ejemplo, se da a conocer la falta de revistas españolas en algunas áreas como Dirección de Empresas, Matemáticas Financieras, Métodos Cuantitativos, e incluso se habla de la escasez de revistas de Economía en general, en relación con otros países.

También hay algunas referencias sobre la delimitación de la Economía como área. Se plantea la cuestión de la interdisciplinariedad, argumentando que en Ciencias Sociales cada vez es menos frecuente la división disciplinar. Por otra parte, se señala que tanto el Análisis geográfico Regional, como la Geografía Humana, la Ordenación del territorio y la Planificación urbana y regional son disciplinas que forman parte de la Economía y que, por tanto, deberían tenerse en cuenta en los estudios relativos al área.

Conclusiones

Partiendo de la limitación de las respuestas recibidas, 800 de una población encuestada de 2.800 profesores de 43 universidades públicas españolas, no se pretende sacar conclusiones generales sino sólo resumir los hábitos, opiniones y valoraciones puestos de manifiesto en las respuestas recibidas, conscientes de que si no se pueden tomar como representativas del colectivo encuestado si tienen el valor indudable de una aproximación cualificada.

Sobre los hábitos de trabajo: los profesores de Economía parecen utilizar como fuentes de información prioritaria las revistas científicas de su especialidad y de especialidades conexas. En un segundo lugar, a bastante distancia en la mayoría de los casos, utilizan también monografías, actas de congresos tanto de ámbito nacional como internacional, y contribuciones publicadas en obras colectivas. Sólo el 15% de los profesores que respondieron afirma utilizar para su trabajo otro tipo de fuentes de información y estudio, destacando en primer lugar entre ellas los documentos de trabajo (working papers) y el acceso a recursos de información en Internet así como la consulta a bases de datos. Algunos mencionan también como fuente importante de información para su trabajo los informes de organismos internacionales.

En cuanto a los hábitos de publicación, los profesores optan por comunicar los resultados de sus investigaciones prioritariamente a través de revistas españolas y en bastante menor

medida en revistas extranjeras, si se exceptúan las universidades Pompeu Fabra, Universidad Autónoma de Barcelona y Universidad Carlos III de Madrid que utilizan más las revistas extranjeras para publicar sus trabajos.

Sobre el prestigio de las revistas: Los datos sitúan en las seis primeras posiciones por "prestigio intensivo" a seis revistas sobre las que parece que el haber o no haber publicado en ellas los que las puntuaron, no establece diferencias. Tres de ellas gozan también de gran "prestigio extensivo" pues fueron votadas por muchos profesores: *Investigaciones económicas, Revista Española de Economía y Moneda y Crédito.*

A partir de las seis primeras posiciones, el hecho de publicar en las revistas introduce variaciones en las puntuaciones que sin embargo no afectan a los *rankings* de las revistas. No se ha podido comprobar fehacientemente que existan sesgos especiales debidos a la sobrevaloración de las revistas por parte de los profesores que publican en ellas, ni de las especializadas sobre las generales ni de las más débiles sobre las de más prestigio, aunque si se verifica que las máximas desviaciones de puntuación afectan a revistas con puntuaciones medias bajas, con alguna excepción.

Por último, interesa señalar que los profesores de Economía no optan por publicar sus trabajos en las revistas de "mayor prestigio" como parece indicar el hecho de que de las 6 revistas que ocupan los primeros puestos según su "prestigio intensivo" sólo tres están entre las que se sitúan en cabeza por número de profesores que dicen publicar (Tabla 1): *Investigaciones económicas*, en la posición 4, la *Revista Española de Financiación y Contabilidad*, en la posición 6 y la *Revista Española de Economía* en la posición 7.

Sobre la evaluación de revistas y temas conexos : De las opiniones expresadas destaca una visión simultáneamente exigente y crítica de los sistemas de evaluación de revistas y muy especialmente de los mecanismos de evaluación de originales para publicación. Se aboga por un sistema de evaluación anónima pero se señalan enormes deficiencias en la transparencia de los sistemas vigentes. Se subrayan asimismo insuficiencias en los sistemas de evaluación científica en general y se sugieren parámetros de calidad para aplicar en la evaluación de las revistas, haciendo especial hincapié en la necesidad de valorar separadamente las revistas de las diferentes especialidades.

Referencias bibliográficas

- Glenn, N. D. (1971): American sociologists' evaluations of sixty-three journals. *The American Sociologist*, 6, págs. 283-303.
- Giménez Toledo, E.; Román Román, A.; Sánchez Nistal, J.M. (1999): Aplicación de un modelo de evaluación a las revistas científicas españolas de Economía: una aproximación metodológica. *Revista Española de Documentación Científica*, 23 (3) págs. 309-324.
- Jones, M.J.; Brinn, T.; Pendelbury, M. (1996): Journal evaluation methodologies: a balanced response. *Omega-International Journal of Management Science*, 24 (5), págs. 607-612.
- King, J. (1987): A review of bibliometric and other science indicators and their role in research evaluation. *Journal of Information Science*, 13, págs. 261-276.
- Mac Donald, S. Feather, J. (1995): British Library and information science Journals: a study of quality control. *Journals of Information Science*, 21(5), págs. 359-369.
- Méndez, A.; Gómez, I.; Bordons, M (1993): Some indicators for assesing research performance without citations. *Scientometrics*, 26 (1), págs. 157-167.
- Pravdic, N.; Aganovic-Boras, A.; Kritovac, D. (1988): In search of a non citation index indicators for scientific activity assesment in less developed countries, A case study of Croatia/Yougoslavia. *Scientometrics*, 14 (1-2), págs. 111-125.
- Robinson, M.D. (1991): Applied bibliometrics: using citation analysis in the journal submission process. *Journal of the American Society for Information Science*, 42 (4), págs. 308-310.
- Román Román, A.; y Giménez Toledo, E. (2000) "Las revistas españolas de Economía: una propuesta de evaluación científica". *Información comercial española*, 783, págs. 133-162.

ANEXO I

ENCUESTA SOBRE VALORACIÓN DE REVISTAS ESPAÑOLAS DE ECONOMÍA

1. Indique cuál es su relación con la Administración:

- Numerario
- Interino
- Contratado

2. Considera usted que en su área científica existen:

- pocas revistas españolas
- un número razonable de revistas españolas
- un número excesivo de revistas españolas

3. Cuando usted prepara algún trabajo y tiene que documentarse, ¿en qué tipo de documentos suele encontrar con más frecuencia información relevante?

- En ponencias presentadas a congresos nacionales
- En ponencias presentadas a congresos internacionales
- En contribuciones a compilaciones u obras colectivas
- En monografías de un autor individual
- En revistas científicas
- Otros (especificar)
-

4. ¿En qué revistas ha publicado sus últimos trabajos?. Indique los títulos:

1.
2.
3.

4.
5.
6.
7.
8.

5. La siguiente es una lista tentativa de las revistas de Economía publicadas en España. Señale usted con una cruz para cada título:

- a. en la primera columna, aquellas revistas que **conoce**
- b. en la segunda, aquellas revistas que no sólo conoce sino que además **utiliza** de manera habitual o ha utilizado en los últimos cinco años.
- c. En la tercera, **valore** las revistas señaladas en *b.* asignándoles una puntuación entre 0 (nulo interés científico) y 10 (máximo interés científico).

Añada al final de la lista las revistas que, en su opinión, deberían constar en esta lista y no han sido consignadas. Déles el mismo tratamiento que a los demás títulos.

RELACIÓN DE REVISTAS A VALORAR

Título	Conoce	Utiliza	Valore
<i>Agricultura y sociedad</i> . Madrid.			
<i>Alta dirección</i> . Barcelona.			
<i>Anales de estudios económicos y empresariales</i> . Valladolid.			
<i>Banca catalana: revista económica</i> . Barcelona.			
<i>Boletín de estudios económicos</i> . Bilbao (Vizcaya).			
<i>Boletín económico de Andalucía</i> . Sevilla.			
<i>Boletín económico de ICE</i> . Madrid.			
<i>Boletín económico del Banco de España</i> . Madrid.			
<i>CIRIEC. Revista de debate sobre Economía pública, social y cooperativa</i> . Valencia.			
<i>Crónica tributaria</i> . Madrid.			
<i>Cuadernos aragoneses de Economía</i> . Zaragoza.			
<i>Cuadernos de Ciencias Económicas y Empresariales</i> . Málaga.			
<i>Cuadernos de Economía</i> . Barcelona.			
<i>Cuadernos de estudios empresariales</i> . Madrid.			
<i>Cuadernos económicos de ICE</i> . Madrid.			

6.- Aporte cuantas sugerencias estime oportunas sobre este cuestionario y, en general, sobre el tema de la evaluación de las revistas, si considera que pueden ser útiles para nuestro trabajo.

ANEXO II

ENCUESTA A LOS PARES: DISTRIBUCIÓN DE LA MUESTRA POR CC.AA.

Comunidad Autónoma	Universidad	Encuestas enviadas	Encuestas recibidas	% Enc. recib.
Andalucía		382	97	25,39
	Almería	23	10	43,48
	Cádiz	46	4	8,70
	Córdoba	18	4	22,22
	Granada	85	22	25,88
	Huelva	16	5	31,25
	Jaén	14	4	28,57
	Málaga	110	28	25,45
	Sevilla	70	20	28,57
Aragón		108	30	27,78
	Zaragoza	108	30	27,78
Canarias		163	40	24,54
	La Laguna	116	25	21,55
	Las Palmas	47	15	31,91
Cantabria		23	7	30,43
	Cantabria	23	7	30,43
Castilla La Mancha		41	13	31,71
	Castilla La Mancha	41	13	31,71
Castilla León		194	46	23,71
	Burgos	21	5	23,81
	León	22	5	22,73
	Salamanca	46	10	21,74
	Valladolid	105	26	24,76
Cataluña		447	115	25,73
	Autónoma de Barcelona	74	29	39,19
	Barcelona	271	58	21,40
	Girona	30	7	23,33
	Lleida	22	8	36,36
	Pompeu Fabra	22	9	40,91
	Rovira i Virgili	28	4	14,29
Comunidad Autónoma de Madrid		323	126	39,01
	Alcalá de Henares	52	22	42,31
	Autónoma de Madrid	93	22	23,66
	Carlos III	27	11	40,74
	Complutense	129	67	51,94
	Politécnica de Madrid	22	4	18,18

Comunidad Valenciana		374	111	29,68
	Alicante	87	27	31,03
	Jaume I	26	12	46,15
	Politécnica de Valencia	18	7	38,89
	Valencia	243	65	26,75
Extremadura		43	10	23,26
	Extremadura	43	10	23,26
Galicia		175	41	23,43
	A Coruña	72	13	18,06
	Santiago de Compostela	64	16	25,00
	Vigo	39	12	30,77
Islas Baleares		37	3	8,11
	Palma de Mallorca	37	3	8,11
La Rioja		15	2	13,33
	La Rioja	15	2	13,33
Murcia		85	29	34,12
	Murcia	85	29	34,12
Navarra		42	8	19,05
	Pública de Navarra	42	8	19,05
País Vasco		181	45	24,86
	País Vasco	181	45	24,86
Principado de Asturias		81	23	28,40
	Oviedo	81	23	28,40
Otros				
	UNED	79	16	20,25
	CSIC. (IAE e IEG)	15	7	46,67
	Varios		31	
TOTAL		2808	800	28,49